

F-27
2-72
96

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

TRIBUNAL EN PLENO.

Sesión correspondiente al Jueves 23 de Febrero de 1939.

PRESIDENTE: Señor Ministro Licenciado:
CARLOS DEL RÍO ROMAGUOSA.

ASISTENCIA: Señores Ministros Licenciados:
CARLOS DE SILVA NOVA.
IGNACIO M. S. ORDENAS.
SILVIO J. ROLAN DIAZ.
GABRIEL ALB. LEYVA.
MARIANO MUEL GUTIERO.
ROE O. M. L. LEON.
FELISA LOPES CONTRERAS.
LUIS VERNANDEZ DORADO.
FRANCISCO RAYON VASCONCELOS.
VICTORIA MONTA CRESO DE IBARRA.
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.
JOSE MARTINEZ BRIGADO.
MANUEL GUTIERRAZ DE VELASCO.
ATENCIO GONZALEZ MARTINEZ.
JOSE MANUEL VILLEGORDOA LOZANO.
PAULO MORENO FERRER DE GONZALEZ.
SERGIO HUGO ORTIZ GUTIERREZ.
JULIO DIAZ ROMERO.
ULISES SCHMIDT ORDONEZ.

AUSENTES: Señor Ministro Licenciado:
ANGEL SUAREZ TORRES.

SALA AUXILIAR: Señores Ministros Licenciados:
MARTHA CHAVEZ P. DRON.
IRMA CUE DE SARQUIS.
CLEMENTINA GIL DE LESTER.
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

Principió la Sesión a las 12:40 Horas.

AL H. PRESIDENTE.- Se abre la Sesión.

Está a la consideración de los señores Ministros el proyecto de acta de la Sesión número diez, que se celebró el martes veintiuno de febrero de mil novecientos ochenta y nueve.

Si no hubiera objeciones al proyecto de acta se consulta si se aprueba?

APROBADA.

El día martes veintiuno de febrero, como se asienta en el acta, quedó pendiente..., se estaba discutiendo el proyecto presentado por el señor Ministro Sch-

TRIBUNAL EN PLENO
JUEVES 23 DE FEBRERO DE 1989.

PRIMER TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

Schmill Ordóñez, respecto del Amparo en Revisión 3912/86, promovido por Vidriera Los Reyes, S.A., y dado lo avanzado de la hora y a sugerencia del señor Ministro de Silva, se suspendió la discusión y se propuso continuarla el día de hoy.

Consecuentemente, pido a la Señora Secretaria que dé cuenta, identifique el asunto nuevamente para que se ponga a discusión.

LA C. SEÑ. LIC. MARTHA MOYANO.- Sí Señor.

3912/86.

AMPARO EN REVISIÓN promovido por Vidriera Los Reyes, S.A., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Federal de Derechos, vigente en el año de 1984, concretamente en cuanto a sus artículos del 226 al 231.- La Ponencia del señor

Ministro Ulises Schmill Ordóñez, propone se confirme la sentencia recurrida y se sobresea en el juicio de garantías.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

EL M. DÍAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente.

En relación con este asunto, señores Ministros, tomo la palabra no con el propósito de convencer a nadie, porque después de oír las excelentes intervenciones que tuvieron los señores Ministros en la Sesión pasada en relación con el problema que actualmente se debate en el proyecto del señor Ministro Schmill, yo creo nada más tengo que decir; pero me siento obligado a intervenir fundamentalmente para apoyar el sentido de mi voto en favor del proyecto en la parte que se está discutiendo actualmente; para ello quisiera yo partir de tres hipótesis distintas en relación con los efectos del amparo que se concede tanto en contra de la Ley, como en contra de los actos de aplicación. Teóricamente pueden darse muchos supuestos; pero me interesa destacar estos tres, con el propósito que persigo.

La primera hipótesis, es aquella en que la ejecutoria que ampara sólo de manera formal, declara que: protege al quejoso en contra de la Ley y del acto de aplica

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 23 DE FEBRERO DE 1989.

PRIMER TURNO.
CARRERA - LÓPEZ.

ción; pero en realidad, circunscribe los efectos del amparo al acto de aplicación. Este es el criterio que informa a la actual tesis jurisprudencial número 273 de la Compilación de 1985, que aunque está en la Octava parte, en realidad es una tesis del Pleno; es una Tesis Jurisprudencial del Pleno, y a cuya integración de los diversos asuntos -- que la conforman es casi igual a la que con el número uno se publicó en el Informe de 1983 en la primera parte; ésta es pues la tesis jurisprudencial que actualmente prevalece.

La Segunda hipótesis, en relación con los amparos concedidos en contra de las leyes y de los actos de aplicación, radica en que se concede el amparo en contra de esos dos casos: En contra de la Ley y en contra del acto de aplicación de manera efectiva no aparente; éste es el criterio que sigue el proyecto que se está examinando actualmente y que reitera fundamentamente los argumentos que ya se dieron en otra ejecutoria que se falló por este H. Pleno el treinta de junio de mil novecientos ochenta y ocho; en un asunto promovido por Vito-Crisa, S.A., y que tuve el honor de engrosar junto con los señores Ministros Azuela Gutiérrez y De Silva Nava; --por cierto muy conveniente sería que en caso de que el H. Pleno estime que corresponde aprobar en la parte del presente proyecto que estamos examinando, se mencionara tanto este asunto, como los otros--.

Comparando las dos hipótesis a que acabo de referirme, observo señores Ministros que desde el punto de vista formal no hay ninguna diferencia entre ambos criterios, en ambas posiciones, en ambos juicios de amparo, en ambos tipos de juicio de amparo, se examina en la parte --considerativa la Ley, cotejando sus preceptos con los preceptos de la Constitución, hay estudio de la parte conside

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 24 DE FEBRERO DE 1939.

PRIMER TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

rativa exactamente igual en ambos criterios; y en ambos - criterios, también se concluye con el pronunciamiento de amparar al quejoso en contra de la ley y en contra del acto de aplicación, la única diferencia que por lo que se ve viene siendo una discrepancia abismal, radica en que en la segunda hipótesis, que es el criterio que se sustenta en el proyecto actual, se está creyendo en las palabras, en el estudio que se hace y en el pronunciamiento del amparo, mientras que en la primera hipótesis a que me he referido, solamente de manera formal o aparente, se dice que se otorga el amparo al quejoso en contra de la Ley, cuando en realidad se le está otorgando en contra del acto de aplicación.

Por último, la Tercera Hipótesis a que me pretendo referir, es aquella en la cual los efectos del amparo no se quedan en el quejoso, sino que el pronunciamiento es de manera absoluta, que vale para todos en general, vale en la erga omnes; este tipo de efecto es del que trató de resguardar el principio o la fórmula Otero desde el siglo pasado, recordemos que cuando apareció por primera vez esta fórmula que ya dentro del ámbito general en el artículo 25, del acta de Reforms de 1947, tuvo una gran acogida en el Foro y en los Círculos Gobernantes y Populares, porque era la reacción de un sistema o medidas que se habían establecido hacía poco tiempo, donde se daban, se establecían fórmulas que controlaban la constitucionalidad de las Leyes; pero acabando con ellos de una manera general, anulándolas; es decir, se establecían, se le daban efectos a las sentencias de modo absoluto, por eso en reacción a esto, a los inconvenientes que había tenido, encontró una gran acogida la fórmula Otero, se habían acabado de establecer por la Constitución Centralista de 1936 que había otorgado a -

TRIBUNAL EN PLENO.
JUEVES 23 DE FEBRERO DE 1939.

PRIMER TURNO.
CARRERA - LOPEZ.

uno de los Poderes como ustedes saben, la facultad para -
anular las Leyes, y estaba en la mentalidad de los Consti-
tuyentes y Legisladores de la época a que el voto particu-
lar del Diputado Ramírez, que establecía otro sistema pa-
recido nada más que dándole competencia a la Suprema Cor-
te de Justicia para que examinando las Leyes, determinara
que una vez que se había establecido su inconstitucional-
dad se estableciera una nulidad completa y absoluta de la
Ley, no limitada o circunscrita al quejoso, sino en térmi-
nos generales. De aquí, pues la importancia de estable-
cer que la fórmula Otero no es más que circunscribir la -
protección constitucional exclusivamente al quejoso, se en-
taba refiriendo, se estaba promoviendo la nulidad; pero -
relativa al quejoso no a los demás, no "erga omnes".

Después de ver el proyecto, yo encuentro que
es inexacta la observación que se le hizo por alguno de -
los señores Ministros en la Sesión pasada, cuando se dice
que se le está dando con este criterio sostenido....

(CONTINUA TURNO TERCERO).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

- 1 -

...se le está dando con este criterio sostenido, el efecto de que sea anulada la ley erga omnes; yo no lo veo así, si fuera efectivamente así ese criterio, yo votaría en contra del mismo, porque estoy convencido que para llegar a tal extremo, -- habría necesidad de reformar la Constitución y reformar la -- Ley de Amparo; por otro lado, yo quisiera reflexionar también sobre la circunstancia de que la fórmula Otero se planteó con el objeto no de disimular las leyes inconstitucionales, ni -- de pasarlas por alto!, nació con el propósito de acabar con -- las leyes inconstitucionales; recuerden ustedes que estaba -- muy en boga el establecer que una ley inconstitucional calificada continuamente a través de los juicios de amparo, tendría que caer a golpes redoblados de jurisprudencia; la idea, --creo yo-- del principio o fórmula Otero, era acabar con las leyes -- de manera callada, de manera lenta y no confrontando a dos -- poderes: el Legislativo con el Judicial, sino iría acabando -- poco a poco, amparo por amparo; si verificamos la primera hipótesis, que es a la que yo me he referido y que es la que existe en la jurisprudencia, veremos que no se está atacando con -- ello a la ley; se le están dando efectos exclusivamente al acto de aplicación; ¿...cuándo va a poder la Suprema Corte de -- Justicia, a través del amparo, acabar con una ley inconstitucional...? a golpes redoblados de jurisprudencia, si no la -- vamos a tocar para nada...? si lo único que hacemos es tocar el acto de aplicación; eso es tan imposible como tratar de -- acabar con una tortuga a base de pellizcos en la concha; ¡¡jajajás se va a poder acabar con ella...!!; yo recuerdo que una -- de las tesis jurisprudenciales más antiguas de este Pleno, que se publicó en los años 59 ó 60 de este siglo --obviamente--, se refiere a la Ley General de Profesiones, en donde se establece la inconstitucionalidad de aquellos preceptos que evitaban o --

- 2 -

prohibían a los extranjeros ejercer su profesión en México; - la Corte examinó esos artículos y declaró que eran inconstitucionales; ¡cuál sería mi sorpresa que 15 años después, -cuando fui Juez de Distrito-, me encontré con que había no uno, sino cientos de amparos en contra de las mismas determinaciones tomadas de estas determinaciones por la Dirección de Profesiones; seguían las autoridades tomando exactamente las mismas determinaciones, prohibiendo a los extranjeros el ejercicio de su profesión, sólo que se les había aumentado una carga más: tenían a la mano coincidentemente, unas tarjetitas de los abogados o de los despachos jurídicos más relevantes, y al mismo tiempo -- que le entregaban la negativa para ejercer la profesión, se les decía que no se preocuparan, que les daban la tarjeta, para que el abogado correspondiente, ya con formularios previamente hechos, en donde nada más se necesitaba el nombre y la fecha, -- tuviera que plantear el amparo y otra vez se verificaba el asunto y se planteaban y se resolvían por cientos de veces; no se, -- yo me imagino que en la actualidad ya no existe tal situación, pero eso lo viví yo; ¡cuándo vamos a poder acabar con una ley inconstitucional en esa forma...? ¡con esta idiosincrasia, con esa mentalidad de alguna de nuestras autoridades!; si no vamos a poder llegar a la ley, si nos vamos a quedar en el acto de -- aplicación; yo creo que en este sentido el criterio que se sostiene en el proyecto, en primer lugar no llega a anular la ley; en ninguna parte dice que se ampara en contra de la ley y que -- está se anula erga omnes; ¡se ampara en contra de la ley, pero solamente respecto del quejoso...! y de esa manera, pero de -- manera efectiva en contra de la ley podemos tal vez impedir que se marchite la institución del amparo; yo no creo que no exista amparo contra las leyes, -como dijo un señor Ministro la sesión pasada-, pues no puedo creer en esa negativa, porque lo dice --

- 3 -

la Constitución y porque lo dice la ley y porque ese amparo -
contra leyes es lo que se ha hecho desde 1950, pero hubo una-
serie de reformas, incluso una reestructuración de las compe-
tencias de los órganos del Poder Judicial, para que este Ple-
no tenga la oportunidad eso, que constituye la parte más im-
portante del juicio de amparo, porque de alguna manera impli-
ca, -eso sí- si no una confrontación, sí un repunte en contra
de los otros poderes, del Poder Legislativo, porque por efec-
to de la distribución de competencias en la Constitución y --
leyes, a la Suprema Corte corresponde decidir cuándo una ley-
es inconstitucional y cuando no; esto en relación con el as-
pecto que se viene discutiendo; yo insisto en el otro aspecto
de la nulidad de leyes, en donde me reservo mi criterio para-
mas adelante.

(sigue segunda parte del segundo turno).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro -
López Contreras.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Gracias, señor Presidente.
También sólo para justificar la posición que adoptaré en relación
con este proyecto, y el tema que estamos tratando, porque yo fui
uno de los que en ocasión anterior, o sea en el precedente a que
se ha referido el señor Ministro Díaz Romero, voté en contra del
mismo.

La fuerza de las argumentaciones que aquí se han expuesto
y reflexiones personales me han llevado a la convicción de que
debo modificar mi punto de vista en este aspecto.

Los motivos concretos que me inducen a ese cambio de -
punto de vista, basado en los argumentos que he escuchado de us-
tedes, son básicamente los siguientes:

Pudiera pensarse que aunque en el amparo contra leyes
la sentencia que otorga la protección al quejoso tiene como final
lidad defenderlo esencialmente, fundamentalmente, contra la aplica
ción de la ley declarada inconstitucional, es decir, lo que al
quejoso le importó cuando promovió su amparo fue la aplicación -
concreta de la ley en su perjuicio, no la ley misma, en realidad
que la ley subsista o no siento yo que al quejoso le daba lo mismo.
Lo que el quejoso quería era que no le aplicaran esa ley --
por estimarla él inconstitucional.

Sin embargo, la sentencia concesoria tiende fundamenta
lmente a que el quejoso quede fuera de la órbita de la ley en
cuestión.

Por lo tanto, considero que es correcto establecer --
que las consecuencias de tal sentencia no solamente son el nuli

ficar el primer acto de aplicación de esa ley, sino el de evitar que se le siga aplicando en el futuro. Esta situación, a mi juicio, producirá dos cosas:

Primero, que el amparo contra leyes alcance su plenitud protectora y, segundo, que el gobernado amparado contra una ley - no tenga que promover una cadena de amparos conforme se le vaya - aplicando esa ley que ya en un juicio se declaró inconstitucional.

Intencionalmente he señalado que la sentencia concesso-
ria del amparo no sólo invalida el primer acto de aplicación re-
clamado, sino que también debe impedir que la ley impugnada, la -
ley declarada inconstitucional, se le vuelva a aplicar al quejo-
so, para no hablar de actos futuros de aplicación que pueden ori-
ginar confusiones y dudas como las que en mí surgieron al respec-
to.

Por otra parte, considero también que el hecho de que -
la sentencia de que se trata tenga y se le reconozca la virtud de
que el quejoso quede, al ser amparado, excluido de la aplicabili-
dad de la ley inconstitucional, no significa en modo alguno vio-
lar el principio de relatividad puesto que el beneficio integral
de esa protección se circunscribe y limita al peticionario del am
paro y a nadie más.

Pienso que es la misma naturaleza del amparo la que -
crea esa situación especial en favor del quejoso respecto de la
ley inconstitucional. Esta se seguirá aplicando a todos los de-
más gobernados menos al que acudió a la justicia federal y demos-
tró el vicio de inconstitucionalidad de la ley.

Es, pues, la fuerza y la respetabilidad del amparo con-
cedido por el Poder Judicial de la Federación el que como conse--

cuencia de su declaración de inconstitucionalidad de la ley detiene la obra del Poder Legislativo y la acción del Poder Ejecutivo respecto de ese gobernado concreto que se acogió a la justicia federal y demostró la violación que le causó la ley y su aplicación en concreto.

Un aspecto me pareció muy importante que fue señalado por la Ministra Fausta Moreno Flores de Corona en su intervención de hace dos sesiones, intervención para mí justa, profunda y consistente.

Ella hacía ver, entre otros aspectos, que la Constitución y el artículo 76 determinaba que la sentencia debe limitarse a amparar o proteger.

La ley agrega (a mi juicio, con mucha corrección): --
"Si procediere el quejoso en el caso especial sobre el que ver-
se la demanda sin hacer una declaración general respecto de la
Ley General....."

(CONTINUA EN EL TERCER TURNO)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

- 1 -

.....sin hacer una declaración especial sobre la ley; reflexionando sobre este aspecto encuentro que esta parte del precepto legal pues da pie precisamente para sostener la postura del proyecto; en este aspecto habla la ley, ya lo había señalado el Sr. Ministro ponente en la sesión anterior, pero quiero hacer hincapié en ello; dice la ley -- ampararlo y protegerlo en el caso especial sobre el que -- versa la demanda sin hacer una declaración general respecto de la ley o acto que lo motivare, habla de caso especial y como caso especial éste puede ser también la ley o el acto que motivara la demanda, es decir, el precepto no habla de que se limitará ampararlo contra el acto especial que lo motivare, sino contra el caso y esto a mi juicio -- debe incluir en algunos casos como éste la ley y el acto -- de aplicación, por estas razones señores, yo en este proyecto formularé voto a favor del mismo en el aspecto que se ha discutido.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Ministro Rodríguez Roldán.

M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Señor Presidente, como en el caso del Sr. Ministro López Contreras yo me veo obligado a expresar las razones que fundan el voto que emitiré en este caso, -- desde luego que lo expuesto con tanta brillantez especialmente por los señores Ministros de Silva y Azuela en sesiones anteriores es difícil de superar y por supuesto yo no lo intentaré, estoy cien por ciento de acuerdo con lo que ellos expresaron, nadamás que en un caso anterior semejante a éste yo voté en contra de la proposición de que se sobreyera en el juicio y parecería una contradicción en mi modo de pensar el que yo votara como pienso hacerlo en favor

- 2 -

de este proyecto que propone sobreseer; la razón que es -- la que yo quiero expresar es que los dos casos no son idénticos, en el primer caso este Pleno de la Suprema Corte se hacía eco del razonamiento del Juez de Distrito en cuanto a los actos concretos de ejecución, razonamiento el del -- Juez de Distrito que estaba apoyado en premisas falsas por que el Juez de Distrito en el caso anterior categóricamente afirmó que no reservaba jurisdicción, es decir, que negaba la protección constitucional respecto de los actos de aplicación, porque no había concepto de violación específico por la sola ejecución o aplicación de la ley y esto era erróneo, el proyecto anterior proponía el sobreseimiento, pero sin reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado -- en lo que concierne a los actos de ejecución de aplicación de la ley y esa fue la razón por la cual en el caso anterior yo voté en contra del sobreseimiento; no es éste el mismo caso que el anterior y por ese motivo yo voy a votar en favor del proyecto por el sobreseimiento. -- El señor Ministro Mariano Azuela que es tan acucioso ya está buscando el caso anterior, me adelanto a decirle, los conceptos de violación expresados por el quejoso en ese juicio anterior están en las fojas 12 y 13 del proyecto relativo y el razonamiento del proyecto en el que se decide no reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado está en las fojas 35 y 36, -- esa fue la razón por la cual yo voté en contra de ese proyecto, no estoy de acuerdo con muchas de las consideraciones que se hacen en el que es motivo de análisis en esta sesión, porque todo lo que se expresa en el proyecto a partir de la foja 36 no sólo se me hace innecesario, sino en algunos aspectos inaceptable, yo desde luego pues me manifestaré a la hora de votar que no estoy conforme con todas

- 3 -

las consideraciones que se consignan en el proyecto si es - que el señor Ministro ponente decide exponer esas expresiones en el proyecto.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Azuela.

M. AZUELA. - No toco el tema de las palabras proféticas -- del Sr. Ministro Rodríguez Roldán, porque en realidad yo -- estaba examinando el proyecto que en este momento es objeto de nuestra atención, pero no otros proyectos, yo quería sumarme a lo dicho por el Sr. Ministro Rodríguez Roldán -- que ya había expresado el Ministro de Silva, en la primera sesión se discutió este asunto y solicitaba al Ministro -- ponente que lo que en su nuevo proyecto se inicia en la página 30 en la expresión "en otro orden de ideas y con la finalidad de fijar los diversos alcances de la regla, etc. etc.," esto lo suprimiera y la razón de mi proposición radica en lo siguiente: en el asunto que nos presenta el Sr. Ministro Schmill Ordóñez y para los que quizás estemos en contra de los planteamientos de la interpretación sobre la anualidad de los impuestos y para el que da la interpretación que contiene el proyecto, esto resulta trascendente, -- en este caso, en el otro juicio se está impugnando una ley de un trimestre, pero que tanto para él como para los demás es la misma ley relativa al otro juicio donde se está impugnando otro trimestre del mismo año, de manera tal que su proyecto subsiste sin que exista alguna alteración a su punto de vista por las razones anteriores; en la página 30 él dirá: para mí, si la ley fiscal es de otro año ya no -- sería ley y entonces operarían otros principios, ahora es útil que nos haya planteado este estudio porque especialmente para el asunto de la señora Ministra Adato si proba-

-4 -

blemente tengamos que discutir este tema, pero práctica-
mente trasladamos como puntos de vista del Ministro Schi-
mill en contra del proyecto de la Ministra Adato las consi-
deraciones de la página 30 y no corremos el riesgo de en-
trar ahorita en una discusión que después afectaría seria-
mente la votación al asunto del Mtro. Schimill por proble-
mas que prácticamente no tenemos porqué ver, porque no es-
tán controvertidos, si en el caso hubiera algún agravio, -
si en el caso se tratara de leyes fiscales relativas a dos
ejercicios distintos tendría que existir esta parte, pero-
en este proyecto -insisto- no se da ese problema, que este
proyecto lo retiren y que en el otro proyecto lo defiendan
en contra del proyecto de la Ministra Adato y entonces lo
podamos discutir.

M. PRESIDENTE.- Sujeto al resultado de esta votación; se-
ñor Ministro de Silva, tengo la impresión que Ud. había --
pedido la palabra.

M. DE SILVA. - Está suficientemente discutido este aspecto.

M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra la Ministra Fausta Moreno.

M. MORENO.- Gracias señor Presidente.- Nadamás quisiera --
hacer una última reflexión sobre este tema; he insistido -
mucho en la parte donde la fórmula Otero, es decir, en el
artículo 207 fracción II de la Constitución y el artículo-
76 de la Ley de Amparo se dice, en el caso especial sobre-
el que verse la demanda, pero ¿que acaso estos proyectos -
no están haciendo una declaración general respecto de la -
ley con relación al individuo o la sociedad que ha promovi-
do el amparo? Simplemente haciéndome esa reflexión, porque
quiere el Pleno traspasar esa cuestión a los siguientes --
actos de aplicación que se hagan de la ley; yo me pregunto:

- 5 -

¿realmente no se esté haciendo esa declaración general? Esa es toda la pregunta que me hago e insisto, en que si en el caso especial sobre el que versa la demanda constituye la ley con motivo de ese acto de aplicación, ahí debe terminarse el asunto y no hacer una declaración general de la ley por los siguientes actos de aplicación respecto del mismo sujeto o sociedad que haya promovido el amparo. Muchas gracias.

M. PRESIDENTE. - Gracias señora Ministra. ¿Algún Ministro quiere hacer uso de la palabra? Tiene la palabra el Sr. Ministro Schimill.

M. SCHIMILL. - Gracias señor Presidente. En realidad la sugerencia que hace el Ministro Azuela de que suprima en mi proyecto a partir de la página 30 las consideraciones que hago a la Ley de Ingresos por los motivos que dió, me parecen razonables, sin embargo yo tengo un prurito para hacerlo, si se llegara por este Pleno a aceptar tales consideraciones sobre la facultad de los efectos de la sentencia de amparo no quedaría completa la idea respectiva si no se hace en mi opinión, la matización correspondiente al principio de anualidad de las leyes fiscales, porque como los Ministros se pudieron percatar, honradamente con la lectura de estas hojas pues yo considero que las leyes fiscales tienen vigencia de un año, por tanto se renueva su validez por inclusión del rubro de la Ley de Ingresos y consiguientemente, las consecuencias que pudieran derivarse de una declaración de concesión de amparo en contra de una Ley Fiscal en relación a la que tiene vigencia de un año no tendrá consecuencia o efectos para actos posteriores de leyes fiscales de años posteriores, creo que éste es el criterio que me motivó incluir estas consideraciones

- 6 -

en el proyecto, creo que no son directamente pertinentes -
el asunto que se está ventilando en este juicio, pero sí -
complementa desde mi punto de vista pertinentemente una --
matización que se le puede dar a la fórmula Utero de la --
realidad del amparo; yo me permitiría sugerir si está sufi-
cientemente discutido, que el Pleno nos decidiera si se --
aprueba el proyecto sin estas consideraciones o con estas-
consideraciones, porque yo sí quisiera dejarlas en mi pro-
yecto; cierto que si el Pleno decide excluirlas, voy a te-
ner que formularlas como en el caso del proyecto de la Mi-
nistra Adato, aunque no estoy con el proyecto de la Minis-
tra Adato por lo que a esto respecta.

M. PRESIDENTE. - Creo que había pedido la palabra el Sr. -
Ministro González Martínez.

M. GONZÁLEZ MARTÍNEZ. - Sí, había pedido la palabra porque
escuché con mucho interés las brillantes disertaciones en-
pro, o sea en favor del proyecto y en contra del mismo. La
duda que manifiesta la Ministra doña Fausta Moreno Flores-
de Corona e inclusive en alguna sesión previa de la Sala -
estuvimos comentándola y para mí esa duda es valedera, no-
tanto porque no considera que la Suprema Corte de Justicia
a través de sus resoluciones y a través de la creación de-
su Jurisprudencia.....

....SIGUE EL CUARTO TURNO.

TRIBUNAL EN PLENO.
Febrero 23 de 1989.

4o. TURNO 1ra. Parte.
OLIVERA-TORRES.

...deba participar más activamente dentro de sus funciones en el desarrollo y en la estabilidad de un verdadero estado de derecho, a mí me preocupa mucho y lo he mencionado en -- alguna ocasión, que simplemente por supuestos avances o por supuesta técnica jurídica, en un momento dejemos en estado de indefensión al particular, que por ejemplo, en este -- proyecto que nos presenta, pues es interesante dada su -- exposición, pero lo que estamos viendo es que estamos sobreseyendo, estamos diciendo, argumentando argumentos, haciendo tal vez una ampliación de lo que dice nuestra Constitución en el artículo 107 y de lo que dice la Ley de Amparo, -- y aparentemente es beneficioso, pero me pregunto, éste particular, en el asunto que estamos analizando, interpone -- amparo en contra de actos concretos de aplicación y precisamente porque la Constitución señala que deberá hacerse, -- interponerse el recurso contra el acto de aplicación o de la ley, él lo está haciendo para protegerse de una ley que considera inconstitucional y entonces nosotros tal vez con la supuesta bondad, de que vamos a dar facilidad de defensa a los particulares, yo creo que vamos a complicar esa facilidad de defensa del particular, nuestras leyes desgraciadamente en algunas ocasiones para la gente del pueblo y -- -- también para los expertos en derecho no son tan simples, no son tan sencillas; inclusive aquí en este Pleno hemos discutido normas concretas en donde los criterios de nosotros -- han discrepado, no de que nos queramos uno ó dos solos, sino que en interpretación jurídica de alguna norma constitucional, de alguna forma las votaciones se han dividido y yo preferiría que en estos casos en que por técnica jurídica -- queremos supuestamente ampliar las posibilidades de defensa-

.....

...del particular, las estamos restringiendo a mi manera de ver, porque estamos dejando al particular en un momento -- dado, en el caso por ejemplo de leyes impositivas, con la -- incertidumbre, porque es una incertidumbre de que si interpuso en el primer acto de aplicación de una ley de amparo, -- pero ya no lo interpuso en los siguientes porque tenía -- -- interpuesto el anterior, pues que podemos llegar a decir -- posteriormente, a pesar de que en el primero se le hubiera -- concedido la protección constitucional "ya consentiste los -- siguientes actos de aplicación" y como la ley dice que en -- cada acto de aplicación, por eso cuando tenemos que interpo -- ner el juicio constitucional es cuando pienso^S que dejamos -- al particular en vez de abrirle la puerta, para que sea -- -- más sencilla su defensa y tal vez se la estamos complican -- do; a mí con sinceridad había pensado^S en pro del proyecto, -- pero con las dudas que nos hizo surgir la Ministra Doña -- Fausta Moreno, con la intervención de algunos otros señores Ministros, yo sí creo, no porque pueda haber confrontación, a mí me parece que eso de "confrontación" con otros poderes no lo creo, en un momento dado puede haber confrontación -- con algunas personas que estén transitoriamente en los -- -- otros poderes, pero una confrontación en un estado de dere -- cho que tiene una división de poderes y que estamos actuan -- do dentro de nuestra Constitución y de nuestras leyes, para mí no puede haber esa confrontación entre poderes, podrá en un momento dado haber una confrontación entre personas, pero eso no me preocuparía a mí tanto, a mí lo que me preocupa -- es el que estemos complicando un poco más las posibilidades -- de defensa de los particulares, vía que tal vez vamos a ser -- más técnicos los juicios de amparo y nos olvidamos de las -- -- carencias o de las dificultades que tienen los particulares.

...muchas veces para interponerlos en contra de los actos de aplicación y de leyes que en un momento dado son a través de su primer acto de aplicación, como es el caso de las leyes fiscales en que es una autoaplicación que se hace, pero si me preocupa el que en un momento pudiéramos en vez de beneficiar, dificultar más la defensa de los particulares.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro de Silva.

C. MINISTRO DE SILVA.- Gracias señor Presidente, pues simplemente por lo que respecta a los problemas relacionados con la nulidad de los impuestos, yo me he manifestado sin entrar en detalles en desacuerdo, y a este respecto, estoy sosteniendo que no es materia ó no debe ser materia de discusión, sino simplemente de actitud hacia ellos, sin embargo, yo pediría que se suprima ese punto, esté yo de acuerdo o nó con el criterio, lo que a mí me parece que no es tema de litis, pues simplemente de técnica.

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

C. MINISTRO AZUELA.- Quería de algún modo referirme a esa intervención del C. Ministro González Martínez, porque en el fondo yo también he sostenido que el sobreseimiento puede duplicar la negación de justicia y entiendo su saludable inquietud de que no fácilmente se decrete el sobreseimiento, sin embargo, para mí cuando las causas de improcedencia son claras y en este caso, estimo que son claras, debe sobreseerse. Hemos discutido ampliamente un problema subyacente que es el más importante en este asunto, pero hasta esta intervención del señor Ministro González Martínez, se aborda lo que para mí resuelto lo anterior ó aclarado lo anterior, esto resulta muy sencillo, nadie ha discutido que la ley de amparo no establezca incluso con claridad literal que el amparo en contra de leyes, cuando se trata de leyes autoaplicativas se puede --

...plantear dentro de los treinta días siguientes a la --
fecha en que se inició la vigencia de la ley, dentro de los
quince días siguientes al primer acto de aplicación, así lo
dice y en los proyectos se reproduce y aún en el proyecto --
del señor Ministro Schmill, tuvo la prudencia, aunque alte-
ró un poco la ley, de subrayar primer acto concreto de apli-
cación quince días después del primer acto concreto de --
aplicación y en tercer lugar, cuando existiendo un recurso-
medio ordinario de defensa dentro de los quince días siguien-
tes a la fecha en que se resuelve ese recurso medio de de-
fensa, esto para mí es clarísimo, el artículo 73 en su frag-
ción XII que en estos proyectos se analiza, para mí no ofrece
ninguna posibilidad de interpretación, no se entendera con-
sentida tácitamente la ley, leo el primer párrafo porque es-
cusa de improcedencia: "El juicio de amparo es improcedente
contra actos consentidos tácitamente, entendiéndose por ta-
les aquellos contra los que no se promueve el juicio de ampa-
ro dentro de los términos que señalaban en los artículos --
21, 22 y 207"; luego tratándose de una ley, pues si no se --
promueve el amparo dentro de los términos que mencioné, --
tanando la ley autoaplicativa que es la que establece la --
hipótesis de la posibilidad de impugnar después de su inicia-
ción en vigor, que incluye la ley autoaplicativa, pues --
deberá darse la causal de improcedencia, pero todavía por --
si hubiera alguna duda que establece la excepción, no se --
entendera consentida tácitamente una ley a pesar de que sien-
do impugnado el amparo desde el momento de iniciación de su-
vigencia etc., tampoco se haya promovido el amparo contra --
el primer acto de su aplicación en relación con el quejoso, --
cuando contra el primer acto de aplicación proceda algún --
recurso medio de defensa legal, por virtud del cual pueda --
ser modificado ó revocado ó nulificado, será optativo para --

...el interesado hacerlo valer o impugnar desde luego la --
ley en juicio de amparo, si hay un recurso medio de defensa
tratándose de leyes fiscales, puede haber recurso adminis--
trativo, puede haber juicio contencioso administrativo, --
el particular puede agotar ese recurso, sin decir nada en --
contra de la ley, porque además no sería competente ni la --
autoridad administrativa, ni el Tribunal Fiscal para pronun--
ciarse sobre la ley, esto mismo viene a reafirmar la postu--
ra que se ha estado sustentando defendiendo el proyecto, --
porque se trata del acto de aplicación, ahora, si al resol--
ver el recurso se lo resuelven desfavorablemente al dictar--
se sentencia por el Tribunal Fiscal, esa sentencia es desfa--
vorable, todavía en ese momento puede plantear amparo por --
inconstitucionalidad de ley y no se entenderá que la consi--
gió nunca a contrario sensu, sino impugnó la ley con motivo
del primer acto de aplicación, sino impugna la ley en con--
tra de la resolución que recae al medio final, está consen--
tida la ley, aún podría yo usar como ejemplo, no lo he que--
rido decir, en el proyecto que en tercer lugar está listado,
pero cuando se difirió este asunto, advertimos que uno de --
los juicios en los que también se impugnó la ley, y éste --
probablemente también en el asunto, le dé importancia al --
planteamiento del señor Ministro Schinil, la misma quejosa--
ya había combatido la ley, la misma ley, los mismos artícu--
los, en el juicio se resolvió negarle el amparo contra la --
ley, hubo recurso de revisión entre la Corte, y la Primera --
Sala resolvió decretar la caducidad de la instancia, de tal--
modo que la empresa quejosa en el asunto, ya tenía cosa --
juzgada en relación con la ley que vamos a estudiar nuevamen--
te y ahora vamos a decir: "bueno, como se trata de otro acto
de aplicación, ahora vamos a volver a estudiar y a lo mejor--
ahora si lo amparamos", no, él contra el primer acto de --

Febrero 23 de 1989.

TORRES-OLVERA

...aplicación combatió la ley, se le negó el amparo en relación a los segundos actos concretos de aplicación, -- puede combatirlos por vicios propios, pero en relación -- con la ley, ya hay cosa juzgada que le negó el amparo -- ahora sería romper con toda técnica el amparo y si no lo recuerdo esto lo explicó en su primera intervención el -- señor Ministro de Silva, el que borraríamos las causas de improcedencia, yo sinceramente pienso que el planteamiento del señor Ministro González Martínez, llevaría a un -- replanteamiento de las causas de improcedencia y decir: -- "bueno, estas causas de improcedencia son muy técnicas y -- dificultan la defensa de los particulares, vamos a suprimirlas", pero mientras estén establecidas claramente en -- la fracción III del artículo 73, la fracción IV del 74, -- es improcedente el juicio de amparo contra actos que -- hayan sido o que sean materia de un juicio de amparo -- pendiente de resolución, es improcedente el amparo contra actos que hayan sido materia de una sentencia de un juicio de amparo, como voy yo a volverme a pronunciar contra un -- acto en relación con el cual ya hubo una sentencia de -- amparo, hablando del caso que está listado bajo mi Ponencia, en este caso, yo estimo que no es dificultad la -- -- -- defensa, sino simplemente el decirle "como tú ya en otro -- asunto estás combatiendo la ley" pues entonces en este -- caso hay que decretar que es improcedente el juicio".

C. MINISTRO PRESIDENTE.- Tiene la palabra la Ministra Fausta Moreno.

C. MINISTRA FAUSTA MORENO.- Gracias, muchas gracias señor Presidente, Honorable Pleno.....

(CONTINUA SEXTO TURNO.....)

...; abusando de su atención, pero refiriéndose al tema que ha tocado tan interesante señor Ministro Azuela Gutiérrez, al cual no me quería referir, porque estoy en contra del proyecto, ya no tenía objeto referirme a el pero yo lo entendí de distinta manera; en primer lugar la causa de improcedencia según entiendo del proyecto del señor Ministro Ulises Schmill, se hace consistir porque se trata de un segundo acto de aplicación, no del primero y de ahí surge la causal si es que estoy en lo correcto. -- Bien, la constitución en su artículo 107, jamás habla -- de primer acto de aplicación, esto lo vemos exclusivamente en la Ley de Amparo.

En la Ley de Amparo yo en forma personal, no -- le doy importancia que se habla de primer acto de aplicación, porque existe la tesis jurisprudencial, la 273, -- que me indica que si las autoridades responsables son -- las mismas en dos juicios de amparo promovidos por el -- mismo quejoso, pero los actos reclamados y en especial -- los de aplicación son diversos, no procede sobreseer en el segundo juicio. Entonces teniendo en cuenta esa tesis yo como juzgador tendría que entrar a examinar el segundo acto de aplicación, y realmente con todo lo que he expuesto antes, no me parece absurdo y si acaso está en la causal de improcedencia definido lo del primer acto de aplicación, pues yo lo entiendo únicamente para efectos del consentimiento, porque si por ejemplo un quejoso promueve un juicio de amparo y la autoridad hace llegar al juez en su informe justificado alguna otra resolución -- donde le hubiera aplicado ese mismo precepto, fácil era sobreseer porque no se trata del primer acto de aplicación.

Entonces yo lo entiendo nada más para efectos del consentimiento; pero si observamos el artículo 107 constitucional, éste no se refiere para nada al primer acto de aplicación. Yo desde luego estoy en contra de esa causal, por esos motivos, y el segundo, tercero, el cuarto, de acuerdo con lo que se ha establecido aquí en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues yo como juzgador tendría que ver tantos juicios como actos de aplicación se dieron, y además no se corre el riesgo de hacer una declaración general sobre la ley respecto de un solo individuo. Muchas gracias.

EL M. PRESIDENTE.- Muchas gracias señora Ministra, está suficientemente discutido; señores Ministros quiero someter a la consideración de ustedes si prefieren una sola votación o dividimos la votación sobre, nada más la procedencia o improcedencia del juicio, consideren ustedes que con una sola votación pueden manifestar los señores Ministros si están de acuerdo con todos los motivos expresados por el proyecto?

Recoja la votación.

EL M. DE SILVA NAVA.- Estoy conforme con el proyecto, excepto en la parte relativa a las consideraciones sobre la nulidad de las leyes y pido que así se haga constar en el engrose.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Conforme con el proyecto, suprimiendo la parte relativa a la nulidad de las Leyes Fiscales.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto, en concordancia a mi anterior voto emitido el día treinta de junio de mil novecientos ochenta y ocho, en el que estoy de acuerdo con algunas de sus consideraciones.

EL M. AZUELA GUITRON.- En el mismo sentido en-
que votó el señor Ministro De Silva Nava.

EL M. CASTAÑON LEON.- En contra del proyecto.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto, en --
el sentido y en los términos en que votó el señor Minis-
tro De Silva.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto, con
excepción de todo lo relativo a la nulidad de la Ley de-
Ingresos y Leyes Fiscales.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- En los mismos térmi-
nos del voto del Ministro De Silva.

LA M. ADATO GREEN.- Con el proyecto, excepto -
con las consideraciones que aparecen a partir de la pági-
na treinta del mismo, y en las que se alude específica-
mente al principio de la nulidad de las Leyes Fiscales -
Especiales, y quiero que eso se haga constar en el engro-
se.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Estoy de acuerdo con-
la consulta, o sea con los puntos resolutivos en cuanto-
a las consideraciones a que se han referido los Minis-
tros De Silva Nava y otros de mis compañeros. Me reservo
mi criterio porque eso va a ser objeto de análisis en --
otro proyecto ulterior.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Con el proyecto, en -
los términos del voto del Ministro Carlos De Silva.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- En contra.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- En contra.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- A favor del proyecto, en los mismos términos que el señor Ministro De Silva Nava.

LA M. MORENO FLORES.- En contra.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- En los términos del proyecto, haciendo notar que no me pronuncio sobre las consideraciones relativas a la Ley de Ingresos por ser ajenas a la litis planteada.

EL M. DIAZ ROMERO.- En favor del proyecto, pero con la supresión relativa al estudio sobre la nulidad de la Ley de Ingresos, de la página treinta en adelante.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Con el proyecto en su integridad.

EL M. PRESIDENTE.- En contra.

Hay catorce votos con los puntos resolutivos, trece en los términos que la primera parte del proyecto y en contra de la transcripción sobre la nulidad de las Leyes, y un voto con la integridad del proyecto con cinco votos en contra.

LA C. SRIA. LIC. MOYAO NUÑEZ.- Sí señor.

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia se declara: "PRIMERO.- Se CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN EL JUICIO DE GARANTIAS A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.- NOTIFIQUESE."

Tiene la palabra la señora Ministra Fausta Moreno.

LA M. MORENO FLORES.- Muchas gracias, quería reservarme para hacer voto particular.

EL M. PRESIDENTE.- Tome los datos a la señora-
Ministra Moreno Flores para que le turne los autos a fin
de que formule voto particular.

EL M. CASTAÑON LEON.- Nada más para reservar -
mi derecho a formular voto particular.

EL M. PRESIDENTE.- Tome nota señora Secretaria
para que se le turnen los autos una vez que se lo devuel-
van la señora Ministra Moreno Flores.

EL M. AZUELA.GUITRON.- Dado el sentido de la -
votación, yo estimo que por trece votos, se debe incluir
en el engrose la votación de cada uno, pero quedará la -
constancia de que el señor Ministro Schmill...

EL M. PRESIDENTE.- Claro, el proyecto por la -
mayoría de trece votos es nada más con la primera parte,
son catorce votos con esa primera parte y se excluyen to-
do el resto porque los que votamos en contra hacen el vo-
to del señor Ministro, tengo entendido que así debe ha-
cerse en el engrose, hay mayoría de catorce votos en el-
sentido que tiene la primera parte del proyecto, creo --
que eso queda muy claro y hay un voto que debe incluirse
también, lo relativo a la nulidad de las Leyes y cinco--
votos en contra.

EL M. AZUELA GUITRON.- Yo quería también seña-
lar que dada la trascendencia de las tesis que están pro-
puestas, yo tengo alguna observación y que ésto quedara-
sujeto a la sesión privada, porque hay acuerdo que en el
sentido de que si nadie dice nada de las tesis, se enten-
derán aprobadas...

EL M. PRESIDENTE.- Yo también quería pedir que
revisáramos las tesis.

(EN ESTE MOMENTO PRESIDE EL C. MINISTRO ATANASIO GONZA-
LEZ MARTINEZ.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la pala-
bra el ministro Gutiérrez de Velasco.

EL M. GUTIERREZ DE VELASCO.- También para ha-
cer constar mi deseo o bien de sumarme al voto particu-
lar de la señora Ministra Doña Fausta, o bien que en cu-
yo caso sería un voto de la minoría, o bien para formu-
lar un voto particular.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ.- Yo quisiera que las --
consideraciones de la Ley de Ingresos quedaran, me reser-
vo también el derecho para manifestar alguna opinión per-
sonal dentro de los votos.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Que se anote -
entonces, que también el Ministro Schmill se reserva su
derecho, y me quiero sumar a esa minoría o aprobando uno
de los votos particulares o formular una adición a los -
mismos; tome nota señora secretaria.

LA C. SRIA. LIC. MOYAO NUÑEZ.- Sí señor Presi-
dente.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Continuamos --
dando cuenta? Está listado en segundo lugar el asunto -
de la Ministra Adato Green.

AMPARO EN REVISION 3724/85
VIDRIERA LOS REYES, S.A.

EL C. SRIO. LIC. RAUL MELGOZA FIGUEROA.- "...,
promovido por Vidriera Los Reyes, S.A., contra actos del

Congreso de la Unión y de otras autoridades, consisten--
tes en la expedición y aplicación de la Ley Federal de --
Derechos vigente en el año de 1985, concretamente en --
cuanto a su artículo 79-B, fracción IV, y párrafo siguien
te. (PONENCIA DE LA SEÑORA MINISTRA ADATO GREEN)...", en
el sentido de que se confirme la sentencia recurrida y --
se sobresea en el juicio de amparo.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.-- Está a conside--
ración del Pleno el proyecto de la Ministra Adato Green.

EL M. ROCHA DIAZ.-- Gracias señor Presidente, --
quiero informar a los señores Ministros del Pleno de una
posible causa de impedimento que tengo, para el conoci--
miento de este asunto y de las razones jurídicas que pue--
den existir para ello, en virtud de la naturaleza de los
argumentos esgrimidos, me he permitido formular un docu--
mento que pido al secretario agregue al expediente co--
rrespondiente y a cuyo texto voy a dar lectura. He pedi--
do se me haga el favor de distribuir a los señores Minis--
tros un ejemplar de este texto, a efecto de que pueda --
más fácil seguirse su lectura y argumentación. El docu--
mento en cuestión dice: H. Pleno, inconforme a lo manda--
do por el primer párrafo del artículo 66 de la Ley de Am--
paro, me permito manifestar a ustedes la posible causa --
del impedimento en que por cierto me encuentro, para co--
nocer del amparo en revisión 3724/85, promovido por Vi--
driera Los Reyes, S.A., que se presenta bajo la ponencia
de la Ministra Victoria Adato Green de Ibarra..." (LEYO).

(CONTINUA TURNO SEXTO)

- 1 -

..... (el señor Ministro Rocha Díaz, leyendo un escrito respecto de su impedimento, del cual se hizo llegar un ejemplar a todos y cada uno de los señores Ministros integrantes del Pleno....)

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Perdón señor Ministro, una moción de orden: tiene la palabra el señor Ministro De Silva Nava:

SEÑOR MINISTRO DE SILVA NAVA: Gracias señor Presidente; no encuentro lógico que se esté planteando un impedimento y que se esté impugnando a la vez el proyecto; que nos diga el señor Ministro si intervino en la reforma de ley; si intervino en la expedición de la ley, artículo 79 apartado b) fracción IV, y párrafo siguiente, tendría que estar impedido, porque no podemos hacer depender el impedimento de que el proyecto sea o no correcto.

SEÑOR MINISTRO ROCHA DIAZ: Yo estoy cumpliendo con una disposición de la ley de informar al Pleno; el Pleno tomará el acuerdo que estime adecuado; no estoy emitendo voto alguno, sino estoy informando al Pleno; (sigue leyendo el escrito de referencia); ... y habiendo cumplido con mi obligación de informar al Pleno, y en atención a lo manifestado por el señor Ministro De Silva Nava, me abstendré de intervenir en el debate.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Está a consideración del Pleno el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha Díaz. Tiene la palabra el señor Ministro Schmill Ordoñez:

SEÑOR MINISTRO SCHMILL ORDOÑEZ: Gracias señor Presidente: Simplemente quisiera puntualizar algunos puntos de los que depende la procedencia de este impedimento; yo entiendo que lo que manifiesta el señor Ministro Rocha Díaz es perfectamente pertinente al respecto, puesto que tiene que determinarse si -

- 2 -

participó en la aprobación de la reforma de 1985, no por 1984, como él menciona; si no recuerdo mal, los hechos que relata - en los antecedentes, la empresa Vidriera Los Reyes, S.A., am- pare en revisión número 3724/85, cuyo ponente es la señora --- Ministra Victoria Adato, se dice que: "...por el año de 1983, y 1984, presentó un primer asparo en virtud de una consulta -- que formuló la quejosa ante la Dirección de Servicios al Con- tribuyente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Ah- ra dice, en el punto 5o. de hechos, en la página 4 del proyecto, -lamentablemente tengo que entrar al proyecto, porque de esto - va a depender la procedencia del impedimento, -como atinadamente lo dice el Ministro Rocha-; a mi modo de ver; punto 5o. de an- tecedentes, dice la quejosa: "...por exigencia de sus clientes, Vidriera Los Reyes, S.A., se vió en la necesidad..." (leyó); -- entonces, según tengo entendido en relación con este asunto, lo que aquí se está discutiendo y eso se ve en los actos reclama- dos, es la Ley Federal de Derechos por 1985, véase la primera-- parte del proyecto, primera página, "actos reclamados: lo. Re- clamo.....(leyó)... Consecuentemente, considero que si se está- impugnando la Ley de Derechos vigente en 1985, y entonces el Mi- nistro Rocha no está impedido para conocer de este asunto....

(sigue séptimo turno).

... el Ministro Rocha no tiene impedimento para conocer de este asunto, porque él no participó en la aprobación de la Ley de 1982, ni en la Ley de Ingresos de 1985.

M. PRESIDENTE:- Algún otro ministro; sr. Ministro Azuela tiene la palabra.

M. AZUELA:- Yo también pienso que no está impedido el sr. Ministro Rocha, primero porque las razones que da el Ministro Schinill, pero probablemente fue lo que motivó la intervención del señor Ministro de Silva, -- porque en el fondo, lo que se está cuestionando en la intervención del señor Ministro Rocha, es lo relacionado a -- la interpretación del principio de anualidad de los impuestos, por el momento existe jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en que señala que mientras las Leyes de Ingresos son solamente un catálogo en que se hace la invocación de cuáles son las contribuciones de las leyes de los impuestos que se puedan cobrar en un año; las leyes fiscales tienen una vigencia hasta el momento en que son derogadas, de manera tal que existiendo jurisprudencia en este sentido, mientras el Pleno no cambie esa jurisprudencia, no debe tener ningún temor el señor Ministro Rocha, porque en última instancia, su duda la supera primero, por -- las razones que dio el Ministro Schinill, en cuanto a que aquí se está reclamando un problema de una ley tributaria de 1985, aunque hay ciertas confusiones en que él mismo -- nos ha explicado pero por otro lado, por lo pronto, hay -- jurisprudencia de Pleno que impediría que él incurriera en cualquier responsabilidad si entrara a conocer del asunto, seguramente recuerdan los señores Ministros ese artículo -- de la Ley de Amparo que señala las causas de impedimento --

que en su parte final dice: "... el Ministro, Magistra-
do o Juez que no manifieste el estar impedido cuando se -
ven algunas causas; o cuando manifieste que está impedido-
cuando se está marcando alguna responsabilidad"; creo que-
en este momento por las razones que dio el Ministro Schi-
mill y por la jurisprudencia existente, pues no tendría -
por que tener incurrir en responsabilidades el señor Minis-
tro Rocha, si su temor es muy grande, pues la situación -
práctica sería que no asistiera a las sesiones en que se -
discutieran estos asuntos, pero yo creo que sería muy ilus-
trativo el que él estuviera presente y nos diera sus pun-
tos de vista por lo menos para tratar de cambiar la jurio-
prudencia y que entonces si pudiera estarse excusando en -
asuntos posteriores.

M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Minis-
tro de Silva.

M. DE SILVA:- Gracias señor Presidente;-
yo quisiera únicamente aclarar al señor Ministro Rocha, --
porque realmente tenemos a la vista un documento donde se
habla de distintas reformas, de distintas partes que ya se
reformaron y yo podría incurrir en el error de como lo ac-
be de leer, de no captar algún detalle que seguram^{te} el-
Ministro nos podrá aportar este dato; parece ser que este
artículo 79 B apareció por primera vez para el ejercicio -
de 1984, y el señor Ministro sí participó en la Legislatu-
ra que acordó este proyecto, pero fue la única ocasión en-
que participó en la Legislatura.

M. PRESIDENTE:- Tiene la palabra el Mi-
nistro Rocha.

M. ROCHA:- Dada la pregunta del Ministro

De Silva, quiero contestarle en voz alta y además hacer una precisión, en realidad lo que el señor Ministro -- Schimill dijo, para los efectos de que este H. Pleno tome la decisión que estime adecuada, yo desearía que no califiquen de ilegal el impedimento antes de que acabe la discusión, me causaría un esfuerzo enorme muy grande señores Ministros el quedarme callado; efectivamente -- en la aprobación del "39 B" participé, pero insisto y -- quisiera pedir la opinión de la señora Ministra Ponente en el segundo párrafo de la página 6, donde hay contradicciones claras respecto de cuál es el ejercicio fiscal a que se está refiriendo el quejoso, es una impresión del quejoso, pero en las páginas 1, 11, 13, 16 y -- 18 del proyecto alude al ejercicio fiscal de 1985, pero en cambio en las páginas 4, 5, 11 y 12 del proyecto alude al ejercicio fiscal de 1984; ahora para saber cuál -- es la situación que prevalece en el caso en la especie; por lo siguiente, porque ahí sin discutir la problemática de anualidad de los impuestos si esto se refiere -- al ejercicio de 1983, sin discutir este tema me encontraría impedido si esto se refiere al ejercicio de 1985 y -- así se determinara por el Pleno, pues no estaría impedido, estaría involucrado en las dos cuestiones y es por ello que ustedes tomen conocimiento de cuáles son los -- hechos reales y esa es mi obligación, de acuerdo con la Ley no hago la calificación del impedimento, yo simplemente manifesté las causas del posible impedimento, -- quienes tienen la responsabilidad de calificar las causas son ustedes, y no pretendo de modo alguno introducir -- un tema a discusión sino simplemente satisfacer mi con--

cienciagn el sentido de que he inform₂do al Pleno y a mis compañeros de Pleno respecto de la situación prevaleciente, para que tomen la decisión que estimen más adecuada, a la cual obviamente me someteré.

M. PRESIDENTE:- Yo tenía la duda también, porque aparentemente se dice: "... el que modifica el artículo-49, fracción III de la Ley Federal de Ingresos en vigor en 1983, o sea este artículo en todo caso, cuando ya se refiere a los antecedentes de los otros amparos; dice en la página 4 que interpuso otro amparo y que se refiere a los artículos 83 y 84, pero también que el pago lo hizo el 7 de enero de 1985, se puede prestar a esa confusión si está bajo la Ley de Ingresos de 1985 o del de 1984, y al mismo tiempo este artículo se modificó en 1983, en diciembre creo o en noviembre, o diciembre de 1983; ya quedo que fue cuando se modificó, ya quedó después para las siguientes leyes de ingresos.

P. PRESIDENTE:- Tiene la palabra la señora Ministra Ponente.

M. ADATO:- Gracias señor Presidente; no hay imprecisión, pudieran darse las imprecisiones de alguna variedad, en que incurrió el quejoso, pero no las hay, el problema es muy claro, está a discusión un asunto últimamente vinculado de sobreseimiento posiblemente en relación a la anualidad de las Leyes fiscales especiales, legítimamente vinculado, porque de estar de acuerdo con el punto de vista de cuáles leyes fiscales especiales son anuales, tendría que levantarse sobreseimiento y por ende entrar al fondo del asunto; el problema del señor Ministro Rocha, en relación a que no está claro que qué Ley es la que está en vigor, se puede verificar leyendo-

la página 23, donde de alguna manera se precisa los requisitos necesarios para la existencia de la vigencia que se contiene en la fracción III del artículo 76 de la Ley de Amparo y ello se encuentra contenido en la página 25, donde se alude a la existencia del juicio de amparo 25/85, que es el que ahora tratamos de resolver y la coexistencia de otro amparo respecto de la misma ley, el 89/84, para tratar de establecer con toda claridad la ley que se está discutiendo, voy a hacer la referencia de la ley que entró en vigor y que contiene el artículo 79 B, que nace mediante la ley que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales que modifica el decreto de carácter mercantil, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 1983, textualmente dice: "por los servicios de verificaciones de instrumentos de medir por cada instrumento se pagará el derecho de verificación de instrumentos de medir, conforme a las siguientes cuotas, fracción IV; (LEO indicó la Mtra.); "... cuando se trate de verificación inicial en planta de instrumentos de medición, tales como probetas, envases de vidrio para leche y su crema, etc.", y este artículo entra en vigor el primero de enero de 1984, y continúa vigente en sus términos en 1985 toda vez que la Miscelánea Fiscal contenida en el Diario Oficial de la Federación de 31 de diciembre de 1984, en vigor el 1.º de enero de 1985, no le introduce ninguna modificación; el primer acto de aplicación de la disposición legal combatida se da el ocho de marzo de 1984, al que alude el amparo 89/84, según aparece de la copia certificada de la demanda de garantías que dio origen al juicio de amparo 89/84 que sirve de antecedente que es el que ahora se resuelve; la modificación que se -

introduce con relación a este derecho en la mencionada -
Miscelanea Fiscal de 1984, se encuentra en las disposi-
ciones transitorias en el apartado de disposiciones con-
vigencia durante el año de 1985, disposiciones que se -
mencionan a foja 27 del proyecto; en el artículo 220, se--
dice: "durante el año de 1985, se aplicaron en materia de
derechos, las siguientes disposiciones..."; "fracción I,-
para los efectos del artículo primero de la Ley Federal-
de Derechos las causas de los derechos que a continua--
ción se señalan se incrementaran en las fechas que se --
indiquen aplicando el factor que para el caso se mencio-
nan, inciso b), título lo., de la Ley, inciso f) las cup-
tas de los derechos establecidos en la fracción VI, VII,
VIII, el factor 1.45, a partir del lo. de febrero de 1985,"
respecto a la confusión a la que aludió el señor Presiden-
te, le puedo señalar que el mecanismo de pago se despre-
nde del punto quinto de hechos de la demanda de garantías,
y es el siguiente, un cliente le paga a la quejosa la -
producción de determinadas números de botellas lecheras,-
la empresa quejosa las produce, la empresa quejosa presen-
ta su manifestación ante la Secretaría de Comercio, para-
que sean verificadas las botellas lecheras y d) previa--
mente a la verificación, la quejosa se ve obligada a pa--
gar los derechos correspondientes, lo cual hace bajo pro-
testa el día 7 de enero de 1985, creo que con estas preci-
siones, queda aclarado en el concepto las posibles dudas-
que me externa el señor Ministro Rocha y por otra par-
te, yo quisiera que el Secretario diera lectura a una -
constancia que aparece en los autos, donde esta la mani-
festación de pago de derechos y certificación de verifi--

cación formulada por la quejosa ante la Suprema Corte y del Departamento de Verificación de Pesas y Medidas de la Dirección General de Normas Comerciales exhibidas con la demanda por la empresa quejosa para acreditar el ac-
to de aplicación de la Ley impugnada, relativa al amparo que ahora se resuelve, que es el 25/85; si no tiene inconveniente, yo quisiera rogarle al señor Presidente autorizara que la Secretaría diera lectura a ello y que de ser posible presentara dicho documento a la vista del señor Ministro Rocha Díaz.

M. PRESIDENTE:— Señor Secretario tiene el expediente del Sr. Ministro Azuela, para que se dé lectura? ; Sr. Ministro Azuela.

M. AZUELA:— Si, si no tienen inconveniente en la autorización del expediente; como lo expresa la Ministra Adato, existe la constancia del pago relativo a la verificación de esos envases en la forma que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la Secretaría de Comercio, en donde aparece un sello de recibido "enero 7 de 1985", "\$92,800.00 por 115,584.00 piezas de envases de liquido para leche," con fecha de producción "lo. de enero de 1985, al lo. de febrero de 1985"; ya que estoy en uso de la palabra y de acuerdo a lo corroborado por la Ministra Adato, pues llegó a la conclusión de que aunque vamos a sentir que no intervenga el Ministro Rocha, pero como esta ley según se ha dicho fue aprobada en 1984, si intervino él, aún cuando el Ministro Schimill estimaría contrariamente a lo que dijo, porque no está impedido, -- pero según el punto de vista del señor Ministro Schimill, expresado en el asunto anterior si estaría impedido, porque en 1985, ya no tendría vigencia alguna el señor Ministro Rocha, pero para quienes no estamos de acuerdo con --

este punto de vista, si está impedido, porque él intervino en la aprobación del precepto que sin ninguna modificación se estaba autoaplicando el quejoso en 1985; la explicación de la Ministra Adato me parece que vino a precisar con toda nitidez la situación, en el precepto me parece que la intervención del Ministro, él intervino en su aprobación, luego para él debe calificarse de legal el impedimento.

M. PRESIDENTE:- Efectivamente por eso yo preguntaba; yo si creo que el artículo 79, se modificó efectivamente en 1983, para entrar en vigor en 1984, donde sí participó el señor Ministro Rocha Díaz, y yo creo que debe calificarse de legal el impedimento, porque aún cuando se va a discutir si son o no anuales las leyes de Ingresos, yo creo que él participó; se modificó en 1983, para entrar en vigor en 1984, y quedó igualmente para 1985, pero creo que como participó en la redacción de ésta, entonces en mi opinión, si debe calificarse de legal ese impedimento y, yo creo que deberíamos votarlo individualmente

(SIGUE OCTAVO TURNO)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...Señor Ministro Schall, Señores Ministros, creo que esto tiene mucha importancia, no se que suponen, pero si se vota que está impedido, ya se toma posición en relación al principio de actividad de las leyes de ingresos, porque el que está impedido depende precisamente de que no se considere eso, ahora si se vota que no está impedido y que puede participar, ya se acepta la tesis que yo en el anterior asunto propuse, puesto que yo creo que cada uno, yo tengo también muchas dudas cuando pienso que en un momento dado un Supremo que apruebe una ley del Código Civil, pues siempre se va a ver impedido si llegara más tarde a la Corte, se vería impedido para participar en las sesiones de temas relacionados, pero yo considero que cada Ministro puede tomar su determinación, por eso estaba yo proponiendo la votación, pero el Señor Ministro Rocha tiene la palabra.

EL H. ROCHA.- Una cuestión de orden dado lo avanzado de la hora que son las dos veinticinco, veintiséis y nuestro acuerdo plenario dice que las sesiones públicas serán hasta las dos treinta horas y dada la importancia que manifiesta el Señor Ministro Schall, y dado que mi intención no era - en modo alguno introducir un impedimento en contra del proyecto ni a favor del proyecto, sino simplemente informar a este Pleno con toda rectitud y honestidad de cuál era la situación que prevalecía al respecto de mi posición, creo que sería sano que éstos se votara al inicio de la próxima sesión y en consecuencia, se pudiera meditar si tiene trascendencia.

EL H. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Señor Ministro, yo pienso que ya hemos discutido más de media hora y más o menos tenemos una idea de esto y yo sí creo que deberíamos votar - de una buena vez. Si nadie propone, podemos votarlo. Señor - Secretario, tome la votación por favor.

TRIBUNAL EN PLENO
FEBRERO 23 DE 1989

OCTAVO TURNO
TORRES-OLVERA.

C. SECRETARIO.- Con gusto Señor Presidente.

(SE RECOGIO LA VOTACION)

Señor Ministro Presidente, hay 17 votos en el sentido de que se declare legal el impedimento.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Por mayoría de 17 - votos se declara legal el impedimento del Señor Ministro Rocha Díaz, para ver el amparo en revisión 3724/85 y dado lo avanzado de la hora, se levanta la sesión.

(TERMINO A LAS 14:30 HORAS)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION